

L. dot. R/31/2012

Katowice 12.01.2012r.

Działając w oparciu o art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych niniejszym zawiadamiamy, że w ramach przetargu nieograniczonego na **pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla projektu pod nazwą „Rozbudowa Filharmonii Śląskiej w Katowicach”**:

1. Oferty złożyli i uzyskali następującą punktację:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto zł	Punktacja za kryterium: cena 100%
1.	POI Sp. z o.o. BUILDING SUPERVISION SERVICES POLSKA Sp. z o.o.	88-100 Inowrocław, ul. Szeroka 1 61-831 Poznań, ul. Plac Wiosny Ludów 2	338 200,00	92,01
2.	NBQ Sp. z o.o.	70-660 Szczecin, ul. Gdańska 3c	387 450,00	odrzucona
3.	DGA OPTIMA Sp. z o.o. APP-Projekt Sp. z o.o.	61-896 Poznań, ul. Towarowa 35 02-681 Warszawa, ul. Wyścigowa 6	907 740,00	odrzucona
4.	PM Pilarski Miśkiewicz Sp. z o.o.	92-318 Łódź, al. Piłsudskiego 135 lok 127	541 200,00	odrzucona
5.	Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o.	51-122 Wrocław, ul. Baczyńskiego 13	460 635,00	67,56
6.	Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” SC Jerzy Bar, Jarosław Gajek, Wiesław Strzałkowski	41-310 Dąbrowa Górnicza, ul. Jaworowa 2	311 190,00	100,00
7.	Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o.	50-125 Wrocław, ul. Św. Mikołaja 8-11	676 500,00	odrzucona
8.	ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka	05-092 Łomianki, ul. Szczęśliwa 16	598 764,00	odrzucona
9.	ECM Group Polska Sp. z o.o.	00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53	579 945,00	53,66
10.	PxM-PROJEKT-POLUDNIE Sp. z o.o.	30-019 Kraków, ul. Mazowiecka 25	571 950,00	odrzucona
11.	BUD-INVENT Sp. z o.o.	03-140 Warszawa, ul. Odkryta 36A	688 000,00	45,23
12.	Grontmij Polska Sp. z o.o.	60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35	318 201,00	97,80
13.	ZPUH „PRIMEX” AT GROUP SA	42-200 Częstochowa, al. Jana Pawła II 132 42-693 Krupski Młyn, ul. Główna 5	374 781,00	83,03
14.	Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o.o.	44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15	662 970,00	46,94
15.	ATIVA Jakub Kuratow	44-100 Gliwice, ul. Kozielska 254	196 529,40	odrzucona

2. Jako najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w SIWZ, wybrano ofertę wykonawcy nr 6, tj. Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” SC Jerzy Bar, Jarosław Gajek, Wiesław Strzałkowski, 41-310 Dąbrowa Górnicza, ul. Jaworowa 2 za cenę brutto: 311 190,00 zł.

3. Wykluczono następujących wykonawców:

- a. nr 2: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca po wezwaniu go pismem z dnia 02.01.2012r. do uzupełnienia brakujących lub błędnych dokumentów:
 - i. nie wykazał dla Inspektora nadzoru specjalności telekomunikacyjnej doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót przy realizacji min. 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - ii. nie wykazał dla Inspektora nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót przy realizacji min. 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
- b. nr 3: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca:
 - i. przedłożył zaświadczenie z ZUS dla DGA Optima Sp. z o.o. z terminem ważności do 20.12.2011r., czyli na dzień składania ofert zaświadczenie był już nieaktualne,

- ii. dla Inżyniera Rezydenta nie wykazał doświadczenia w zarządzaniu budową w charakterze kierownika zespołu inżyniera kontraktu i/lub kierownika budowy dla min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym, w uzupełnieniu nie wykazano obiektu użyteczności publicznej,
 - iii. dla Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - iv. dla Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - v. dla Inspektora nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - vi. dla Inspektora nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nie wykazano doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
- c. nr 4: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca po wezwaniu go pismem z dnia 02.01.2012r. do uzupełnienia brakujących lub błędnych dokumentów:
- i. dla Lidera Zespołu nie wykazał doświadczenia w pracy na stanowisku odpowiadającemu Liderowi Zespołu dla inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym, w uzupełnieniu nie wykazano obiektu użyteczności publicznej,
 - ii. dla Inżyniera Rezydenta nie wykazał doświadczenia w zarządzaniu budową w charakterze kierownika zespołu inżyniera kontraktu i/lub kierownika budowy dla min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym, w uzupełnieniu nie wykazano obiektu użyteczności publicznej,
 - iii. dla Inspektora nadzoru specjalności konstrukcyjno-budowlanej nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - iv. dla Inspektora nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
 - v. dla Inspektora nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
- d. nr 7: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca:
- i. dla Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,
- e. nr 8: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca:
- i. nie przedłożył wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ),
 - ii. nie przedłożył informacji o osobach, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 4 do SIWZ).
- f. nr 10: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp, gdyż wykonawca:
- i. dla Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nie wykazał doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika robót/budowy przy realizacji min 1 zakończonej inwestycji o charakterze i wielkości porównywalnej z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym,

- g. nr 15: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 upzp, gdyż wykonawca po wezwaniu go pismem z dnia 02.01.2012r. do uzupełnienia brakujących lub błędnych dokumentów:
- i. nie złożył oryginału pełnomocnictwa załączonego do oferty, a jedynie nowe pełnomocnictwo wystawione z datą 05.01.2012r. Pełnomocnictwo prawidłowo złożone powinno być ważne na dzień składania ofert tj. 22.12.2011r. Tym samym zaszła okoliczność, że ofertę złożyła osoba nieumocowana prawnie do tej czynności, czyli de iure oferty nie ma.

4. Odrzucono na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 upzp oferty nr: 2, 3, 4, 7, 8, 10, 15.

5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 upzp umowa może zostać zawarta po dniu 18.01.2012r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PO. DYREKTOR NACZELNA

Grażyna Szymborska

